

# La arquitectura arqueológica de Tunanmarka, valle de Yanamarka, provincia de Jauja, región Junín

## *The archaeological architecture of Tunanmarka, Yanamarka Valley, Jauja Province, Junin Region*

**Alberto Bueno Mendoza**

*Universidad Nacional Mayor de San Marcos*

*abuenomendoza@hotmail.com*

RECIBIDO 15/08/2019 - ACEPTADO 20/09/2019

### RESUMEN

En el Valle de Yanamarka ubicado al norte de la moderna ciudad de Jauja, existen numerosos sitios arqueológicos, algunos de los cuales los consideramos verdaderas ciudades de tipo andino: Tunanmarka, Hatunmarka, Umpamarka Huajlasmarka, Marka, Shutuy, Chawin, Yanamarka, etc. El valle de Yanamarka es frígido y seco normalmente a excepción de los tiempos de lluvias. Las tierras del fondo del valle entre los 3000 y 3400 m s. n. m. son aptas para agricultura de tubérculos, raíces comestibles y algunos granos andinos en todos los tiempos.

En su tiempo las tierras de laderas y del fondo del valle hasta los 3600 m s. n. m. producían papa, oca, mashua, quinua, tarwi, etc. El límite superior de los cultivos en este valle es a los 3800 m s. n. m., pero estas altas áreas de puna son de pastos y corrales en todos los tiempos para el ganado andino.

**Palabras clave:** Yanamarka, tierras, valles, áreas, corrales, wankas.

### ABSTRACT

In the Yanamarca Valley, located in the north of the city of Jauja, there are numerous archaeological sites, some of which are the real Andean cities: Tunanmarka, Hatunmarka, Umpamarka, Huajlasmarka, Marka, Shutuy, Chawin, Yanamarka, etc. The Yanamarca valley is very cold and dry except for the rainy season. The bottom land of the valley between 3,000 to 3,400 m.s.n.m. son suitable for agriculture of tubers, roots and some Andean grains at all times.

The hill lands up to 3,600 m.s.n.m. they produce potatoes, geese, quinoa, tarwi, barley, etc. The upper limit of the crops in this valley is at 3,800 m.s.n.m, but these high puna areas are pastures and corrals at all times for Andean cattle.

**Keywords:** Yanamarka, lands, valleys, areas, corrals, Wankas.

## Introducción

Junín es la región de la sierra central del Perú que posee tres valles interandinos de ecología variada, geomorfología cambiante y climatología templada, salvo la pampa de Junín (también es un valle altoandino) que se encuentra entre los 4000 y 4100 m s. n. m. La gente antigua y sus culturas desarrolladas en la cambiante geografía de la región la encontramos en todos los pisos ecológicos, tanto del valle como en la puna: la pampa de Junín, el valle del Mantaro, el valle de Yanamarca y el valle verde de Chanchamayo – Satipo (selva central).

El autor ha organizado cinco viajes de prospección al valle del Mantaro; las cuales han incluido Tunanmarka y los otros sitios mencionados adelante: cuatro en la segunda mitad del siglo xx y uno el año 2009, por tanto, las fotos que ilustran este trabajo fueron tomadas aquellos años.

1. **Wariwillka.** Sitio arqueológico del horizonte medio tardío; está ubicado al sur de la ciudad de Huancayo. Es un sitio arqueológico cuya cronología temporal es entre 700-1000 d. C.; aquí es necesario investigar y recuperar el monumento debido a su importancia cultural y turística próxima a la ciudad de Huancayo, erradicando los materiales actuales (cemento, madera) que exhibe como materiales adicionales modernos a su arquitectura originaria, modificada y mixtificada modernamente por el ex-Instituto Nacional de Cultura, filial Huancayo, en el siglo xx.
2. **Tunammarka.** Emplazado en el valle de Yanamarca, provincia de Jauja. Es gran sitio arqueológico arquitectónico y urbano de patrón concentrado. Sus edificaciones son en plantas circulares con espacio redondos externos abiertos; algunos sectores exponen cortos pasajes entre unidades constructivas y también se registran agrupaciones con espacio abierto consecutivo. Tanto Tunanmarka como Hatunmarka son las dos zonas arqueológicas de gran importancia, entre otras, próximas a la ciudad de Jauja. En ambas es importante
- continuar los necesarios estudios planimétricos, investigaciones arquitectónicas comparadas, renovar las excavaciones arqueológicas, hacer nuevas determinaciones radiométricas, obtención de recientes cronologías relativas y absolutas, ejecutar análisis arquitectónicos en relación a cuantificaciones poblacionales, que permitan mayor conocimiento científico de sus realidades sociales. Al presente son conocidos los trabajos norteamericanos de UMARP (1977-1981) cuyos investigadores los consideraron jefaturas.
3. **Hatunmarka.** situado en el valle de Yanamarca, provincia de Jauja. Es el sitio arqueológico de igual importancia a Tunanmarka en la región; sus edificaciones son en planta circular y se trata de un pueblo tipo asentamiento concentrado multidimensional. Se prescribe nuevas investigaciones arqueológicas, otros estudios planimétricos y análisis arquitectónicos renovados para conocer su jerarquía funcional Guanka antes de la invasión cusqueña del Tawantinsuyu.
4. **Huajlasmarka.** Situada a 3,800 m.s.n.m. arriba de la localidad de Matachico, provincia de Jauja. Es un pueblo grande con edificaciones en planta circular concentradas intermedio tardío Guanka y también en planta rectilineal ortogonales construidas por el Imperio de Tawantinsuyu entre 1470-1533 d. C.; desde aquí el Tawantinsuyu administró el valle de Yanamarca y sus numerosas poblaciones arqueológicas Guanka. Al presente son necesarias otras investigaciones y estudios arqueológicos en este sitio, pues al presente solo se conoce un artículo publicado por el profesor Simeón Orellana Valeriano de la Universidad Nacional del Centro.
5. **Arhuaturo.** Pertenece a la jurisdicción de Chupaca de la margen derecha del río Mantaro. El sitio se encuentra en una colina baja cerca al pueblo local y próximo a la laguna Ñahuinpuquio. Los estudios indican que pertenece al Tawantinsuyu y quizá habría sido el sector con las collcas y depósitos de provisiones del imperio, cuyo

centro administrativo del valle en general estuvo asentado en la plaza de Huamanmarka de la ciudad de Huancayo. El Tawantinsuyu construyó un centro administrativo original con piedra labrada al estilo cusqueño en el emplazamiento actual de la plaza Huamanmarka, en el centro de la ciudad de Huancayo. Ahora no queda ninguna muestra ni vestigio arqueológico por haber sido destruido durante el Virreynato, pero es posible que tal centro administrativo se abasteciera de Arhuaturo.

6. **En la Pampa de Junín.** Destaca la zona arqueológica de Pumpu, sitio Tawantinsuyu (1470-1533 d. C.), donde encontramos un kilómetro cuadrado de área construida, Kallankas y un Ushnu en el centro de la gran plaza. Esta zona arqueológica requiere nuevos estudios por que se construyó después de varios periodos de ocupación precedentes: Yarush, Guanka, y Tawantinsuyu que completa la información histórico social a través del tiempo.

La hoy región Junín, situada en el territorio central del Perú, es conocida como sierra central. El 13 de setiembre de 1825 un Decreto Supremo de Simón Bolívar le extendió el nombre de Pampa de Junín a todo su territorio compuesto por 43 384.42 kilómetros cuadrados de tierras altoandinas, debido a que en la pampa intramontana ocurrió la batalla entre los españoles con los patriotas del Perú en las primeras guerras de la Independencia.

La invasión española definitiva al Tawantinsuyu ocurrió el 16 de noviembre de 1532, fecha del apresamiento de Atawallpa en Cajamarca. Los españoles en su marcha al Cusco en el año de 1533 se detuvieron en Xauxa del valle del Mantaro, apreciaron sus bondades geográficas, notaron las amplias perspectivas de recursos para la vida y las grandes poblaciones nativas de próxima vecindad. La invasión española que llegó para quedarse propició el abandono de los asentamiento autóctonos y luego al implantarse los repartos y las reducciones dieron origen al nacimiento de varias pequeñas nuevas

poblaciones (Mosoqllacta), las que al convertirse en permanentes albergando a hispanos y gente originaria, adoptaron nombres andinos precedidos por el de un santo católico: Santa Fe de Xauxa; San Jerónimo de Tunán; la Asunción de Matahuasi; San Miguel de Huaripampa; Santísima Natividad de Apata; Santo Domingo de Sicaya; San Francisco de Orcotuna; la Ascensión de Mito; la Concepción de Achi; Santa Ana de Sincos; todos los Santos de Chongos y la Santísima Trinidad de Huancayo.

Pasando el tiempo la gente oriunda del valle fue olvidándose de los nombres católicos quedando al presente los nombres peruanos españolizados: Jauja, San Jerónimo, Matahuasi, Huaripampa, Apata, Sicaya, Orcotuna, Mito, Concepción de Achi, Sincos, Chongos Bajo, Chongos Alto, Acostambo, la Mejorada y Huancayo como la capital de la región. En nuestros días está conformada por siete provincias: Concepción, Huancayo, Junín, Jauja, Satipo, Tarma y Yauli. En estas provincias encontramos muchos sitios arqueológicos de distintos tamaños y diferentes periodos culturales a semejanza de otros territorios de los andes centrales

Áreas importantes de la región Junín son la Pampa intramontana con 4000 m s. n. m. y el bosque de rocas de Huayllay (Junín/Pasco), alta puna frígida, donde aparecen farallones rocosos con figuraciones naturales que son atractivos de orden turístico; el valle del Mantaro es denominación actual del río y valle del mismo nombre, pero otros nombres antiguos han sido recuperados en relación a secuencias socio culturales: Angosyacu (posible nombre Xauxa); Guankamayu (quizá nombre Guanka); Hatunmayu (alternativo nombre del Tawantinsuyu); el nombre Mantaro es del periodo virreynal; tiene dos ciudades importantes: Jauja al norte y Huancayo “la ciudad incontrastable” al sur; este gran valle de 90 kilómetros de longitud norte-sur y sus productivas tierras son fuente de alimentos para la capital del Perú actual; destaca también el magnífico valle verde de Chanchamayo a Satipo, mejor conocido como selva central, además destaca también la ciudad de Tarma y sus famosas alfombras de flores.

## La zona arqueológica Tunanmarka

En el valle de Yanamarka hay varios pueblos modernos ubicados en distintos rumbos: Yanamarka, Marco, Chocón, Tragadero, Acolla, Muquillanqui, Pachascucho, Concho, etc. La zona arqueológica Tunanmarka la encontramos establecida en la cumbre del cerro Siqllapukara (3890 m s. n. m.), emplazada a tres kilómetros setecientos metros de distancia con respecto al pueblo de Concho, capital del distrito (3480 msnm). Los datos geográficos del emplazamiento arqueológico medidos con GPS Garmin informan 11°43'02" Latitud Sur y 75°35'13" Longitud Oeste, Coordenadas UTM 8705124-N y 18434747-E.

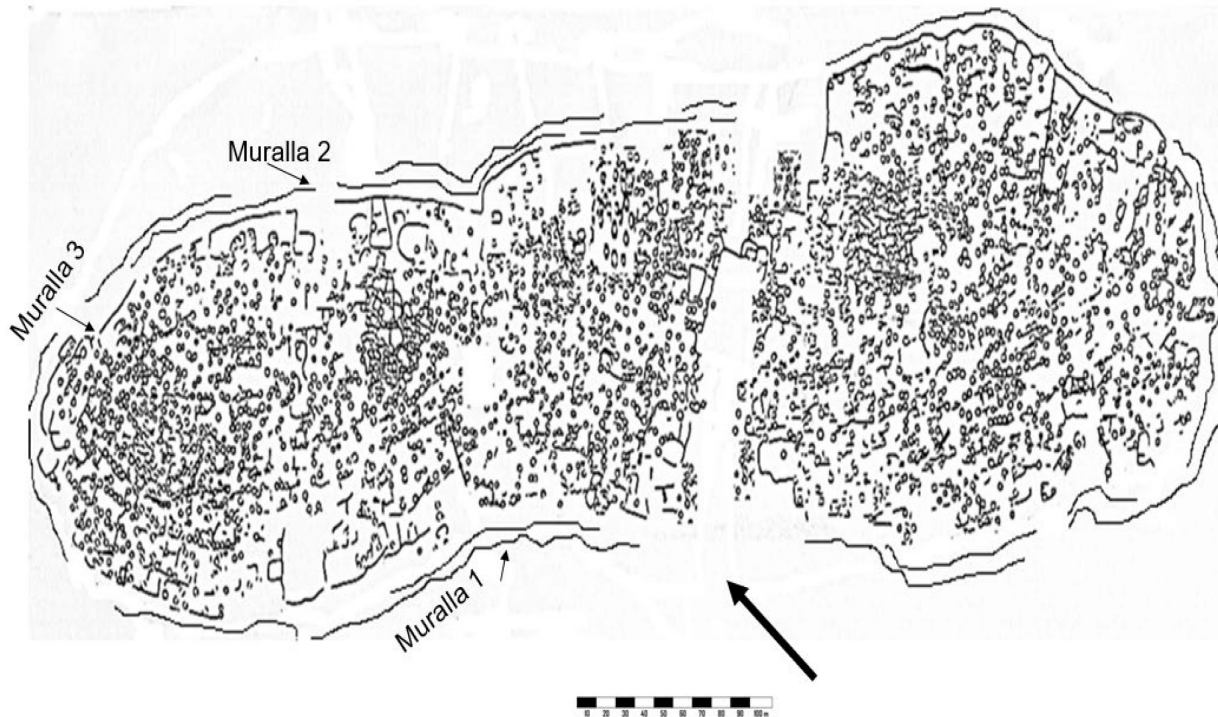
El cerro sobre el cual se asientan el monumento arqueológico esta conformado por rocas sedimentarias areniscas/calcareas. Toda la ladera media y alta entre y dentro de las tres murallas, pero también al interior de los edificios arqueológicos crece profusamente el pasto ichu de puna andina. Hacia el flanco oeste bajo del cerro se observa conservado el canal arqueológico, cuyas tomas acuíferas están ubicadas encima de la población llamada Paqcha (donde fluye el agua), al norte de Yanamarka, paraje cercano a la carretera vía Tarma.

El cerro que alberga al gran sitio arqueológico Tunanmarka es uno de los que rodean al valle bajo por donde discurren los ríos menores Yanamarka y Yanasmayo que aportan el agua necesaria para la agricultura, además de otros riachuelos que desaguan por las quebradas laterales con poco volumen. Por sectores se observan agrupaciones de eucaliptos hacia el fondo del valle; este árbol importado es útil para leña, madera para la minería, techumbre de casas, cuarterones de construcción, etc.

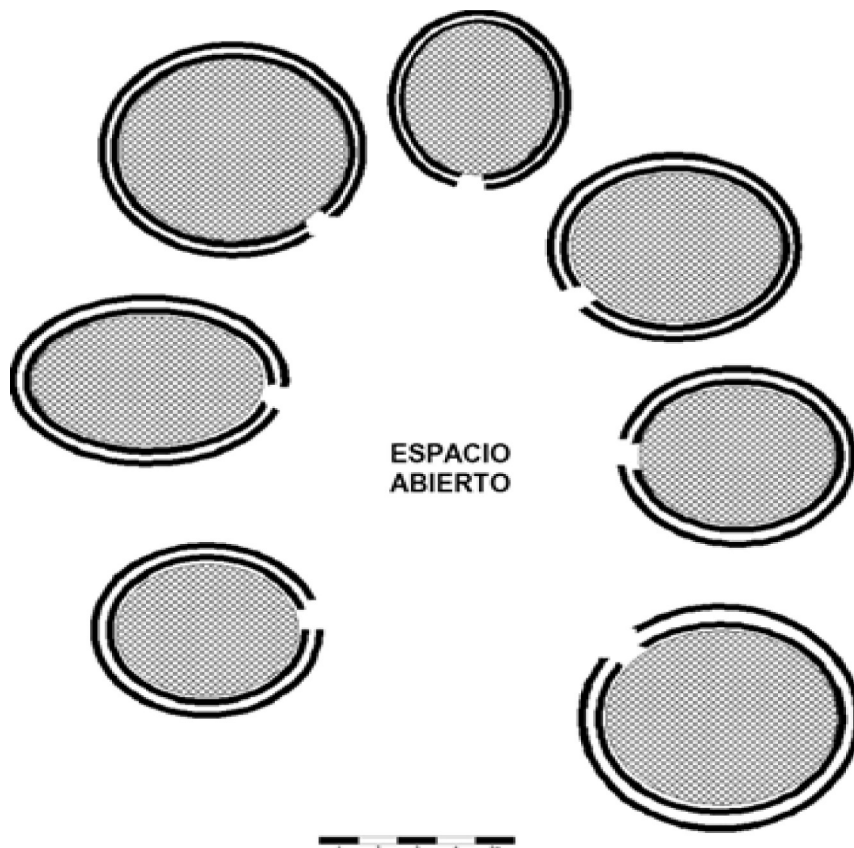
El sitio arqueológico Tunanmarka presenta tres murallas que circundaban el asentamiento, siendo posible que la primera muralla externa haya tenido 2.00 m. promedio de altura y ancho de 0.60 m también promediado; la medida longitudinal de la primera muralla la calculamos en trescientas hectáreas de circunferencia. La segunda muralla de instalación intermedia es incompleta por que

varios tramos circunferenciales se encuentran desplomados impidiendo cuantificarla. La tercera muralla interior prácticamente es poco visible por estar confundidos ciertos tramos con unidades constructivas al que se agregan varios desplomes (Figura 1). En la primera muralla notamos dos vanos, uno al norte y otro al este. El asentamiento arqueológico es alargado en morfología ovalada; presenta unidades constructivas por agrupamiento, edificaciones independientes, agrupamientos en círculo, alineamiento de unidades continuadas y sectores aglutinados de edificaciones con patio por adosamientos consecutivos. En el área central hay un gran espacio cuadrangular a cielo abierto del que parten dos caminos, uno a cada lado del asentamiento, los que descienden las pendientes del cerro hasta el valle bajo.

Los procedimientos metódicos y técnicos están orientados a identificar las características físicas del sitio, en particular las condiciones de los suelos con sus relaciones ecosistémicas, la arquitectura arqueológica aflorante, tipo de materiales utilizados y plantear la tipología de las edificaciones conservadas. Las prospecciones arqueológicas de la superficie de los sitios en estudio están determinadas por aplicación de la metodología de rigor: estudio de GIS y GPS; análisis ecosistémico; análisis tipológico de los edificios; hemos tomado datos in situ para aplicar el concepto patrón de asentamiento como categoría mental necesaria para investigar relaciones ecológico-culturales y características medio ambientales, que por teoría de sistemas, permite establecer la interconexión con los otros grandes asentamientos espaciados en el valle altoandino. Al aplicar la teoría de sistemas buscamos descubrir las interrelaciones intrasitio, establecer las clases de relaciones funcionales intersitios y extrasitios, destinadas a categorizar las correlaciones que puedan sugerir relaciones causales para entender con objetividad las complejidades generadas y cumplidas por la gente Guanka en su red de relaciones interculturales e ideopolíticas y económicas respecto a las fuerzas sociales que dan forma a las estrategias de crecimiento



**Figura 1.** Planta ovalada del asentamiento arqueológico de Tunanmarka, sito en la cumbre del cerro Siqllapukara que le sirve de suelo portante (Fuente: UMARP, 1982-1983)..



**Figura 2.** Tunanmarka: conjunto de casas del curaca.

unidireccional, bidireccional o multidireccional de los asentamientos implicados.

La teoría de sistemas es definida como el conjunto de factores relacionados entre sí de tal manera que unos componentes interrelacionan con otros en verdadera conjunción integracional. Por ello el estudio plantea identificar y procesar los datos arquitectónicos y urbanísticos en concordancia a la manera en que tales componentes se presentan en el terreno construido; buscamos además interpretar cómo los componentes arquitecturales están organizados en forma consecutiva para registrar la interacción social dinámica (Figura 2) dentro del sistema de vida diaria y sus extensiones multivariadas a nivel de valle; así entenderemos con cierta objetividad las relaciones complejas de la gente del sitio en su tiempo.

El lugar del asentamiento arqueológico no siempre ha estado determinado por la morfología semi curvada del suelo y las condiciones climáticas, sino también considerada la proximidad o cercanía a las canteras de materiales para construir y cierta seguridad en el entorno. Por esto es importante señalar que los asentamientos arqueológicos constituyen sistemas de ocupación territorial y asientos de interrelación geomórfica, paisaje y ambiente, cantidad poblacional funcionante y dinámica social orientada al aumento poblacional y crecimiento de la urbanización social, orientados a modificar y modular las interacciones sociales.

Durante los estudios arqueológicos hemos logrado establecer la tipología de los aparejos constructivos de las edificaciones en el sitio, estableciendo cuatro tipos de paramentos señalados desde los comienzos tempranos hasta el dominio del Tawantinsuyu y el abandono final del sitio en presencia española:

- a) Guanka I: Transición Xauxa-Guanka (900 d. C.-1000 d. C.); aparejos con piedras naturales, muy irregulares, formas de plantas ovaladas y también redondeadas.
- b) Guanka II: Piedras naturales y aparejo irregular (1000 d. C.-1200 d. C.).
- c) Guanka III: Piedras seleccionadas preparadas y canteadas en bloques de piezas casi regulares con

tendencia cercana a la uniformidad (1300 d. C.-1400 d. C.).

- d) Guanka III-IV: Vanos con piedras labradas en bloques y aparejo semi regular de edificios circulares tardíos. Coexistencia con el Tawantinsuyu (1470 d. C.-1535 d. C.).

La marka es el tipo de pueblo Guanka en general; las marcas del valle de Yanamarca son áreas urbanas de viviendas, pero al mismo tiempo abarcan hasta las parcelas de cultivo y de pastizales, así como el usufructo de aguas para las tierras de labranza.

Desde los inicios la tendencia que tuvieron los hombres y mujeres Guankas al construir sus asentamientos estaba basada en razones geomórficas, es decir que las primeras viviendas, los comienzos de la ocupación del territorio estuvieron determinados por características de los suelos y condiciones climáticas, por lo cual sus construcciones estuvieron relacionadas al aprovechamiento de las condiciones naturales.

En los asentamientos sociales llamados marcas los Guankas establecieron la estabilidad y seguridad de las familias nucleadas, además la asociación de las edificaciones arqueológicas permite inferir interacciones diarias cara a cara durante el cumplimiento de las funciones sociales y comunales.

Analizando técnicamente el asiento territorial de las marcas en general, es importante señalar los patrones urbano-rurales de distribución en espacios distintos respecto a las áreas construidas dispersas, pues tales espacios ocupados se mimetizan con el paisaje al aprovechar la variedad de los lugares de próxima vecindad con ventajas naturales características básicas de los planos geomórficos predominantes relacionados a las topografías urbanas del valle de Yanamarca.

Aspectos característicos del plano geomórfico es la construcción de los asentamientos en montes altos, susceptibles de fortificarse ante peligros bélicos o invasiones, pero donde también la autoridad mantiene al pueblo controlado.

Tunanmarka es un complejo arquitectónico-urbano construido sobre un cerro combado alargado, donde las unidades arquitecturales se emplazan siguiendo la morfología topográfica de la superficie

rocosa; las observaciones analíticas de los sectores construidos permiten identificar el plano geomórfico para la totalidad del asentamiento Guanka; así comprobamos que las construcciones unitarias y los conjuntos o grupos de unidades en redondo Guanka I-II se asientan sobre los desniveles del terreno natural de ocupación. Es posible pensar, como resultado de las prospecciones en el sitio, que desde los comienzos se invadió el cerro Siqllapukara para asentar viviendas las que al convertirse en permanentes dieron paso a la aldea primaria. La aldea rural Guanka I-II habría ido creciendo paulatinamente con la llegada de parientes

y/o nuevos ocupantes que fueron centralizando la necesidad de estar situados. En los patios las edificaciones están asociadas por los vanos lo cual permite inferir frecuentes interacciones tanto en los de élites como el de aquellos de aspectos colectivos, dadas la disposición y morfología de los espacios bastante diferenciados. Cada unidad arquitectónica era una vivienda para una familia nucleada; algunas unidades arquitectónicas tienen nichitos pequeños en los muros internos. Notamos también que cada unidad esta separada de las otras (Figuras 3, 4, 5, 6, 7 y 8).



**Figura 3.** Las piedras naturales de sectores Guanka I con aristas provenientes de canteras geológicas, se utilizaron para asentarlas por morfología irregular en muros de dos hileras paramentales conformantes de plantas ovoidales.



**Figura 4.** Sector de unidades arquitectónicas Guanka I (1000-1200 d.C.): los aparejos muestran piedras naturales asentadas con barro en morfología irregular burda y piedras pequeñas que completan muros de 2.00 m. promedio de altura. Muchos de los muros de esta fase insinúan plantas ligeramente en cuadros u ovaladas.



**Figura 5.** Las unidades arquitectónicas Guanka I-II presentan un vano de lados rectos abiertos a diferentes direcciones, pues no tienen orientación definida ni repetida. Guanka II, fase de transición (1100-1200 d.C.).

**Figura 6.** Primer Plano de un perfil de muro Guanka I-II (1000-1200 d.C.), mostrando el acomodo de las piedras de una unidad arquitectónica temprana de Tunanmarka. Notar que las piedras naturales no tienen canteo, pues conservan sus perfiles y clivajes sin retocar.



**Figura 7.** Edificación Guanka II-III (1200 d.C.) cuyo vano está conformado por piedras preparadas y selectas canteadas para configurarlo; apreciar la cubierta combada mostrando piedras pequeñas entre capas de barro, las que son sostenidas por lajas rocosas alargadas tramadas interiores entremezcladas con barro. Esta cubierta combada representa el modelo que habrían tenido todas las unidades arquitectónicas del asentamiento arqueológico.





**Figura 8.** Ilustración de cómo están conformados los litos alargados que sostienen el entramado del techo de las unidades arquitectónicas de Tunanmarka en sus diferentes fases.

Aun no es posible plantear si el crecimiento poblacional fue centrífugo o centrípeta en Tunanmarka, debido a la densidad constructiva y a la uniformidad de la imagen formal arquitectural, pero por ciertas observaciones técnicas-tipológicas nos inclinamos por el crecimiento espontáneo de adentro hacia afuera (centrífugo). Con el avanzar del tiempo las plantas de las unidades constructivas posteriores se fueron emplazando más cercanas y no se conservaron aisladas las primeras tempranas, sino que el aumento

de la población Guanka II-III se fue disparando en expansiva multitud, unas veces asentándose en morfología concéntrica y otras construyendo dentro del sistema geomórfico por estar ubicadas en un monte. En verdad todas las edificaciones de los centros poblados del valle de Yanamarka parecen estar inspiradas en lo que respecta a los planos circulares, a la dimensión unifocal de espacios interiores y exteriores del redondel como repetitiva imagen formal (Figuras 9, 10, 11, 12 y 13).



**Figura 9.** En varios sectores constructivos se observan cortos pasajes externos entre unidades arquitectónicas Guanka III (1300 d.C.).



**Figura 10.** Edificaciones circulares aglutinadas Guanka III (1300 d.C.) las que exponen desplomes parciales de algunos de sus muros.

**Figura 11.** Panorama de la colina céntrica del cerro Siqllapukara, cuyas edificaciones están implantadas por adosamientos consecutivos Guanka III (1300 d.C.). Este es un sector céntrico donde se entremezclan plantas ovaladas con circulares.



**Figura 12.** Sector con edificaciones Guanka III (1300 d.C.), cuyas unidades arquitectónicas circulares conservan sus alturas originarias. Sus vanos tienen morfología tronco-cónica de lados lineales conformados a base de litos pulidos y dintel monolítico rectangular.



La urbanización geomórfica presenta espacios diferentes donde se puede apreciar el basamento natural de la montaña y el panorama de la arquitectura en armonía circular (Figuras 14, 15, 16 y 17). En este contexto, aplicando el análisis espacial a Tunanmarka es posible detectar el patrón de movimiento de las gentes, bienes, trabajos y desplazamientos por factores de intercambios para expresar la movilización social hacia interrelaciones intermarkas.

**Figura 13.** Vano arqueológico Guanka III transitando a la fase Guanka IV que muestra los bloques labrados de sus jambas laterales y dintel monolítico bien conservado.



**Figura 14.** Arquitectura Guanka III-IV de formas y plantas circulares conservando sus alturas originales. Aparejo con piedras canteadas.



**Figura 15.** Edificaciones de planta circular Guanka III-IV, vanos rectilíneos conformados por piedras labradas en bloques, dintel monolítico funcional y altura originaria conservada.



**Figura 16.** Edificio Tunanmarka Guanka III-IV, fase en que las piedras de construcción son labradas y pulidas las que se asientan en aparejo semi-alineado para obtener morfología de mayor consistencia y acabados de mejor resolución. En la foto Simeón Orellana Valeriano con sombrero en la mano.



**Figura 17.** Primer plano de la portada perfilada con bloques labrados, esquinas rectas, el vano trapecial ligeramente abombado en el tercio medio y dintel monolítico en morfología triangular Guanka III-IV.

El análisis espacial trata acerca del espacio de Tunanmarka a través del tiempo ocupado localmente, lo cual es importante para plantear su sistema económico y social de base agroalfarera y relaciones de intercambio comercial intermarkas. Si tenemos en cuenta la localización y el mapeo de los sitios arqueológicos del valle de Yanamarca y el estudio del patrón de asentamiento regional importa establecer un proceso zonal para identificar y explicar la solución socio económica de los Guankas. Para tal efecto es necesario usar la información acerca de las evidencias etnográficas de las comunidades actuales mediante comparación analógica basada en la investigación de la distribución cuantitativa y cualitativa de las ocupaciones del espacio, proporcionando evidencias de los asentamientos regionales rurales dispersos, así como en las áreas urbanas concentradas, teniendo en cuenta que éstas compartían relaciones sociales de próxima vecindad. Los factores de reciprocidad intercambiaria se cumplían debido a las relaciones sociales intramarkas e intermarkas por las acciones de los curacas de cada marka y la máxima autoridad Guanka de cada marka: el Sinchi guanka, funcionante en los pueblos concentrados políticamente autosuficientes. Recordaremos que cada marka tenía

su propia jerarquía del poder -curaca y/o sinchi- por lo que no era nación unificada, pues cada marka conservaba su independencia, pero por interrelación sociopolítica se congregaban en verdadero consenso colectivo.

El análisis arquitectónico y de los pisos de las edificaciones han permitido identificar y comprobar la presencia de objetos utilitarios y de vida diaria: fragmentería alfarera, suelos quemados, cenizas, basura arqueológica con huesos, batanes y manos de moler, etc., lo cual apoya al proceso de inferir con cierto sustento el potencial agrícola, la ganadería Guanka andina y las funciones de la organización social en su trabajo y red de relaciones ocupacionales variadas. Esta información inferencial en base a datos de campo es indirectamente material por que es un aspecto objetivo de las practicas sociales que enfatizan la importancia causal de tales informaciones. Por ejemplo, las actividades agrícolas dispusieron de papa (*solanum tuberosum*), Ullucu (*ullucus tuberosus*), mashua (*tropaeolum tuberosa*), oca (*oxalis tuberosa*), frijoles (*phaseolus sp.*), lupinus chocho (*lupinus mutabilis*), quinua (*chenopodium quinoa*), maíz (*zea mays*: en quebradas de nivel bajo), uchu (*capsicum sp.*), etc. La coca (*erythroxylum coca*) fue sembrada

en quebradas chaupiyunga y también obtenidas por intercambios comerciales. En la fase Guanka I, transición Xauxa-Guanka la agricultura simple ya estaba establecida (1000 d. C.); en las fases II-III la agricultura se convirtió en intensiva (1200-1400 d. C.); la fase Guanka III la agricultura fue extensiva con excedentes (1400-1470 d. C.) y finalmente en la fase Guanka IV (1470-1535 d. C.) los Guankas coexisten con el Tawantinsuyu; tal coexistencia fue compulsiva pues los Guankas no aceptaron el dominio cusqueño y apenas notaban debilidad o cambios políticos en el Cusco inmediatamente se sublevaban, eliminaban a la guarnición militar y el control cusqueño y se declaraban independientes. Al advenir el Tawantinsuyu ocurrieron cambios sociales y económicos entre los asentamientos Guankas, pues de ser una sociedad autónoma jerarquizada fue convertida políticamente al dominio cusqueño y a tributar parte de su producción.

Al presente no es posible asegurar si los Guankas tuvieron un solo sinchi o varios pues cada asentamiento separado habría tenido su propio gobernante. Tampoco se puede precisar cuál sería la residencia normal de cada uno de los curacas Guankas: Guacrapaucar, Mancosurichaq y Alanya Chuquillanqui; estos jearcas andino-centrales que gobernaban bajo el dominio del Tawantinsuyu, no declararon el asentamiento de su residencia; empero es posible hipotetizar que Mancosurichaq habría



**Figura 18.**

gobernado en Tunanmarka por ser el mas mencionado en documentos virreyaes, quizá Guacrapaucar en Hatunmarka y Alanya Chuquillanqui en Huajlasmarka. Datos documentales hispanos dispersos señalan que Tunanmarka fue el último asentamiento rendido por el inka Tupa Yupanqui hacia 1460-1470 d. C.

Es relevante explicar que la gente Guanka sufrió varias disturbaciones o represalias poblacionales al ser aplicada la típica política mitma por el Tawantinsuyu: es conocida la presencia Guanka en Chachapoyas del norte del Perú, Huánuco, Pasco y otras áreas andinas.

Durante la ejecución del proyecto Huarautambo (2007-2010), en el tambo Tawantinsuyu del mismo nombre, margen izquierda del río Chaupiguaranga, provincia de Yanahuanca, tuvimos oportunidad de prospectar la falda media del cerro Campanayoc de la margen derecha donde encontramos el sitio llamado “Tunanmarka” que muestra tres sectores con varias unidades construidas en planta y morfología circular del tipo Guanka no iguales a la arquitectura local Yarush de planta rectilínea descubierta en Yarushpampa, sitio de reciente excavación arqueológica. Estos mitma Guankas, estuvieron encargados del ganado andino del Tawantinsuyu en la localidad y estaban bajo el control del tambo Guarau construido con piedras labradas de estilo imperial cusqueño (Figuras 18 y 18a).



**Figura 18a.** Sitio en el cerro Campanayoc de la margen derecha del río Huarautambo, Yanahuanca, Pasco, donde se han identificado estas edificaciones en planta circular similares a las de Tunanmarka de Jauja, Junín. El sitio de Yanahuanca también se llama “Tunanmarka” y es considerado como lugar habitacional de los mitma Guanka.

## Bibliografía

- ALTAMIRANO, Alfredo (1992). *El levantamiento arquitectónico de la llaqta de Pumpu: Un centro administrativo Tawantinsuyu en las punas de Pasco y Junín*. Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Arqueología. Lima, UNMSM, 133 pp.
- BLANCO MUÑOZ, Santos; Pelayo ALVAREZ LLANOS; Edwin SÁNCHEZ ESPINOZA; Moisés LAUREANO PALOMINO y Máximo ROQUE LÁZARO (1996). *El Santuario Nacional de Huayllay, Cerro de Pasco*. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, Instituto Central de Investigación, Lima, 120 pp.
- BUENO MENDOZA, Alberto (2004). Pasco y Huánuco: territorio, arqueología y proceso social interandino. En *Rev. Cultura Andina*, Año I; N° 3: 34-56, Cerro de Pasco.
- BUENO MENDOZA, Alberto (2010). *El cañón del río Chaupiguaranga y las culturas interandinas de Pasco. Guarautambo de Huarautambo. Yarushpampa de Astobamba. Goñicutac de Rocco. Gorish de Vilcabamba*. Lima: Ediciones Cauce, 24 pp.
- MALLMA, Arturo (2004). *Introducción a la Arqueología de los Xauxas-Wankas*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- NAVARRO AMARO, Irwin (2012). *Desarrollo económico y social de los Guancas: Caso Anjushmarca*. Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Arqueología, UNMSM, Lima, 271 pp.
- ORELLANA VALERIANO, Simeón (1973). Huajlasmarka: un pequeño poblado Huanca. En *Anales Científicos* de la Universidad Nacional del Centro del Perú, N°2: 69-132, Huancayo.
- PARSONS, Jeffrey (1978). «El Complejo Hidráulico de Tunanmarka: canales, acueductos y reservorios». En *III Congreso Peruano del Hombre y la Cultura Andina*, Tomo II, Lima.
- PARSONS, Jeffrey y Ramiro MATOS (1978). «Asentamientos prehispánicos en el Mantaro, Perú: Informe Preliminar». En *III Congreso Peruano del Hombre y la Cultura Andina*. Tomo II, pp. 540-566. Lima.
- PARSONS, Jeffrey, Charles HASTINGS y Ramiro MATOS (Edit.) (1970-1975). *Junín Archaeological Survey Project*. Michigan University.
- PARSONS, Jeffrey, Charles HASTINGS y Ramiro MATOS (Edit.) (2000). Prehispanic Settlement Patters in the Upper Mantaro and Tarma-Drainajes, Junín, Perú. Vol. I: The Tarama-Chinchaycocha Región, Part 2. *Memoires of the Museum of Anthropology*, N°34, University of Michigan, Michigan.
- PARSONS, Jeffrey, Charles HASTINGS y Ramiro MATOS (Edit.) (2004). Reconstruyendo el Estado en la sierra central del Perú. La interpretación entre pastores y agricultores durante el período intermedio tardío en la región de Tarama-Chinchaycocha. En *Investigaciones Sociales 2*: 55-98. UNMSM, Lima.