



Toro Muerto, una respuesta a una opinión*

ELOY LINARES MÁLAGA

Introducción

El Sr. Director del I. N. C., no solamente me ha invitado a escribir, sino; ha tenido la gentileza de enviarme la Revista "GERMINAL 4"; por lo que agradezco una vez más por tan importante publicación. En ella me encuentro con un artículo del Dr. Mario Arenas Rodríguez, que me obliga hacer algunas reflexiones, dada la amistad que nos une y porque siempre colaboró conmigo como dibujante y con algunas opiniones lo que he agradecido permanentemente, pero en "LA CULTURA YUKRA O DEL CAMARÓN" que se relaciona con TORO MUERTO, esgrime conceptos poco nobles; creo que sus errores se deben a lo que el mismo afirma, no ser especialista, más si un "científico social" desconociendo que la Arqueología como la prehistoria son disciplinas del área social; desgraciadamente se cae en apresuramientos cuando no se va con pie firme en la investigación; por respeto al público lector reitero mi preocupación.

Algunas Reflexiones

1. El filósofo alemán M. Kant decía: "Toda historiografía sin una historiología ES CIEGA; y toda historiología sin una historiografía, ES VACIA"; significa esto que en la ciencia hay que ir muy despacio "con pies de plomo y la mente despejada", dar mayor preferencia al seso que a la imaginación; por ello andamos mal en el país, por las improvisaciones, las corazonadas y las ligerezas de interpretación. A guisa de ejemplo anoto una sola de las muchas de los arqueólogos políticos, así tanto Choy como Lumbreras anotan que la CULTURA WARI llegó hasta el río Sigüas, pero jamás hicieron los distinguidos colegas UN ESTUDIO COMPROBATORIO IN SITU, lo imaginaron o se adueñaron de investigaciones de otros, allí trabajamos en muchas oportunidades con misiones extranjeras comprobando esta verdad NO IMAGINANDOLA.

2. Al presente sólo hay un estudio serio desde el punto de vista filológico - lingüístico, para determinar el NOMBRE DEL SITIO TIPO; este es del arqueólogo cotahuasino TORIBIO MEJÍA XESSPE que en base a topónimos del valle llega a conclusiones inteligentes; y en cuanto al nombre antiguo fuimos los primeros en proponer los de QUILLCAPAMPA o Q'ELLKA MARKA, nos bastó consultar a Fray Domingo de Santo Tomás o diccionarios como el de Bertonio o lo escrito por tantos eminentes lingüistas hasta llegar a lo trabajado por JAVIER PULGAR VIDAL; se ha vulgarizado tanto este nombre que hasta el poeta José Ruiz Rosas ha escrito un poema, que se puede leer en el libro de visitas del MUSEO de la UNSA.

3. Hemos defendido siempre los étimos de topónimos autóctonos, pero no podemos apresurarnos a poner nombres definitivos cuando no existen investigaciones serias, por ello y con mucha razón el Museo Nacional de

Antropología en su cuadro tentativo secuencial incluye nombres en español, pero qué ubican lugares arqueológicos, es el caso de Luz, Arenal, Canario, Encanto, Playa Hermosa, Gaviota, Miramar etc. Y en el Baremo de la costa sur encontramos nombres como La Paloma, Disco Verde, Cerro de Oro, etc. Osea que TORO MUERTO, seguirá vigente mientras no se registre una investigación seria en el mismo valle de Majes.

4. Eso de "YUKRA" está mal escrito, Toribio Mejía hace más de 50 años en la Revista Wira Kocha (1931) lo escribe así: CAMARÓN—Yúkra en runa simic, PASHE en Aymara y AMAK'A en Kauki o A'karo; Jorge A. Lira lo escribe así: YUHRA, se refiere al crustáceo de mar y río de carne blanca comestible (Diccionario... Tucumán 1944). El tótem del camarón sería un solo punto de vista, pero NO LA "CULTURA DEL CAMARÓN", de lo contrario habría que denominar como unidad étnica a los diferentes motivos, lo que es incorrecto ya que con ese criterio podríamos hablar de la cultura de los Camélidos y sus variedades; de los Cérvidos y sus tipos; de los Wallaques y sus clases; y de las 50 especies de aves; de los voltúridos a las falcónidas; ¿y qué decir de la variedad de felinos y las figuras humanas, y las simbólicas y las geométricas, y las de plantas? En verdad la iconografía es tan rica y variada que merece un análisis serio; ese sería un goloso tema para los estructuralistas por ejemplo.

5. Se comete ligereza cuando se habla de la "glifografoteca", de "pueblos y reinos vecinos como Cabanas Kuntis"; ¿existen estas etnias en el valle de Majes?, ¿dónde se ubican?; y aún peor grupos idénticos como COLLAWAS—CHUQUIBAMBAS, se les separa como diferentes, simplemente por no dominar el tema.

6. Las interpretaciones parciales de "letras", "Vía Láctea", estilo de paralelas "maxi o minifalda"; "uncos" escribe el autor del artículo, lo correcto es UNKUS o fardo funerario para nosotros, o "El Tuerto" para el Dr. Antonio Núñez Jiménez; y tantas interpretaciones parciales más que se han venido dando son eso: INTERPRETACIONES PARCIALES, como la del Dr. Arenas Rodríguez, pero que desde el ángulo del prehistoriador solamente abarcan una parte y no la totalidad de la CULTURA de la ETNIA, del GRUPO SOCIAL que trabajó los petroglifos. Nosotros a base de la observación permanente, de la estilística, del trabajo iconográfico en el terreno, de la excavación practicada con la MISION PERUANO ALEMANA DE INVESTIGACION ARQUEOLOGICA en el cementerio de TORO GRANDE, y del análisis de los materiales enviados a Hannover -Alemania Occidental, nos han permitido, con el C. 14, precisar en su totalidad la CULTURA, el Pueblo, la etnia que graba allí; por eso con toda precisión hablamos de la PRESENCIA WARI, COLLAWA e Inka, abarcando los aspectos socio económico culturales, no solamente de un animal sino del conjunto; aceptado hoy en Congresos Internacionales por conservadores, evolucionistas; ateos y creyentes.

7. Algo que sí me parece un craso error y una ofensa es hacer decir lo que uno no ha dicho ni escrito y presentar la VERDAD A MEDIAS, sino veamos: "La Arqueoastronomía,

* Artículo publicado originalmente en "Germinal" Nro. 5, Órgano del I. N. C. Arequipa 1989. Esta versión ha sido tomada del libro del Dr. Eloy Linares Málaga "Arequipa Tierra Mía", 1989-1990, pp. 123-131. Arequipa.



interpreta este motivo como la Vía Láctea, la figura serpentiforme termina en cabezas. Los 12 círculos entre las curvaturas representa a las 12 Quillas o meses, y el Sol que separa a los dos tipos de animales, a dos estaciones del año", y en lo que se escribe dice: "no es una vía láctea sino el gran río Majes y quien lo forma; el Colca". Para empezar los ríos no se originan en cabezas de animales, y no dos sino otras más que han sido arrancadas de cuajo del lugar y yacen en el suelo; y lo que llama Colca no encuadra en la realidad porque el río de la derecha que viene de Caylloma es más largo y de mayor caudal que el Taparza; en el dibujo es todo lo contrario, además si se tratara de caudal el mayor grosor del diagrama debe pertenecer a Camaná donde desemboca, sin embargo es al revés. Y ¿por qué se dejó a los otros motivos?, como círculos, animales figuras simbólicas etc. Eso se llama "tomar el rabano por las hojas", lo mismo ocurre en el caso de las ¿LETRAS? no "letras" como afirma el autor del artículo.

8. Para no dar saltos en el vacío, se debe empezar por el factum, por conocer profundamente el hecho investigando todos los días, hora tras hora, además interpretar conjuntos en cada roca y la totalidad en el sitio tipo. A guisa de ejemplo adjunto ahora los cuatro cuadros resúmenes del análisis del PETROGLIFO 26 y otros de 20 petrograbados (1951-1974), en su primera clasificación empírica.

9. Es una verdadera pena que se confunda las máscaras tiahuanacoides o WARIS con figuras de camarones; lo que llamamos figuras danzantes con Núñez Jiménez, con ojos alados y penachos de plumas, nos recuerdan a los elementos decorativos de viejas culturas altiplánicas, y los movimientos no son de camarones sino de humanos con dos pies y dos manos, separados casi siempre por

caminos, Apaytallas, figuras geométricas y una variedad de simbolismos, etc. En el presente caso el Dr. Mario Arenas debió ser más cuidadoso y encontrar -como nosotros hemos encontrado- GRABADO UN CAMARÓN EN LA TOBA DASÍTICA, es decir el dato concreto, y esa NO ES "una subjetividad desvirtuante de la realidad" sino una verdad incontrovertible, objetiva y que le hubiera servido de verdadero punto de partida; lo invito a localizar en el terreno la figura de camarón que le hubiera servido para escribir.

10. ¿No hubiera resultado más productivo y como verdadero aporte a la investigación artística -como me ha prometido muchas veces- si el articulista nos hubiera presentado un trabajo, en el terreno de su dominio?, el dibujo o la pintura y con una interpretación seria, como la ya planteada por el Ex-Profesor de estética de la UNSA Dr. Gustavo Quintanilla Paulet, cuando sugiere en la presentación de mi obra "PREHISTORIA DE AREQUIPA", que el origen del CONCEPTUALISMO EN EL ARTE -que tiene tanta vigencia hoy- se encontraría en las ideas creativas de los artistas de TORO MUERTO O QUILLCAPAMPA.

Por lo demás creo que estas reflexiones han de servir quizá para otros aportes, porque en la ciencia NUNCA ESTA DICHA LA ÚLTIMA PALABRA y los puntos de vista del Dr. Mario Arenas R. no son los de un prehistoriador y en la ciencia no se pueden llegar a verdades con mero sentido común por más MITOS que se quieran presentar. En todo caso creo que ha valido la pena presentar estas ideas; eso si agradezco los elogios del articulista, y también por las ideas en común de defender el "Repositorio más grande del Mundo" permanentemente depredado.

Eloy Linares Málaga



FIGURAS	CARAS "A"							'B'	'C'	'D'	Frag-	TOTALES		
	SECTORES										men-	Por	P	Ge-
	Sc.a	Sc.b	Sc.c	Sc.d	Sc.e	Sc.f	Sc.g				to.	Fig	a r c	ne- ral
<i>Antropomorfos</i>														
Danzarín					1							1		
Fig. Humana *					1							1		
Hombre		2		1	1	1	1					6		
Hombre Estiliz.		2			1							3		11
<i>Zoomorfas</i>														
<i>Anélidos</i>														
Gusano					1				1			2		
Lombriz					1							1	3	
<i>Anfibios</i>														
Sapo					1							1	1	92
<i>Reptiles</i>														
Boa Bicéf.		1										1		
Lagarto								2	1			3		
Serpiente		1			4			3				8	12	
<i>Aves</i>														
Ave						1	1			1		3		
Cara - Cara								1				1		
Chiguanco					1							1		
Garza								1				1		
Gaviota							1					1		
Gorrión		5										5		
Halcón		1										1		
Huacocho				1								1		
Lechuza					1							1		
Loro					1							1		
Paloma		1						1				2		
Paloma Cab.								1				1		
Perdiz				1								1	20	
<i>Mamíferos</i>														
Felino							1	2				3		
Gato					1							1		
Gato Montés					1							1		
Llama	2	2			2		1	3		1	1	12		
	1	4		1	4		3	7	2			22		
								1				1		
							1					1		
Venado					1		1					2		
Vicuña					1						1	2		
Zorra		2			2		4	1				9		
Zorra Cab.								1				1	55	
<i>Animal Inc.</i>							1					1	1	
<i>Fitomorfas</i>														
Cactus								1				1		
Hoj. Huarango				1				1				2		
Planta Huarango	1									1		3		
Rama árb. Huar.											1	1		
Semilla maíz		1										1		8
<i>Geométricas</i>		4		2	5		5	4			1	21		21
<i>Simbólicas</i>			3	4	6			3				16		
Cruz Crist.		1										1		
Fardo						1						1		
Rejilla	1											1		
Sol		1										1		20
TOTAL	5	28	3	11	37	3	20	34	5	1	5	152	—	152

Tabla 1. Cuadro Resumen No 1. Petroglifo No 26. Tesis Doctoral del Dr. Eloy Linares Málaga



Petroglifos	1	2	2	2	3	4	4	5	6	7	8	8	9	10	11	12	R	13	14	15	16	17	18	19	20	B	T	T	T
Figuras	A	B	C		A	B					NL	NL					C							A				P	G
Antropomorf.																													
Cab. Trofeo						1																					1		
C. Esqueleto						1																					1		
Hombres	1														1						2						4		
Homb. Estiliz.										1	2																3		
Enmascarado											1																1	10	10
Zoomorfas																													
Anfibios																													
Sapo						1																					1	1	
Reptiles																													
Boa						1																					1		
Lagarto					1				1														1				3		
Serpiente						2					1	2				1					2	2	1		1		12	16	
Aves																													
Alcatraz							1																				1		
Aves						1						1															2		
Gallinácea																										1	1		
Gallinazo												1															1		
Palomas						1						1															2		
Papagallo																									1	1	1		
Piquero																									1	1	1		
Tucán																			1							1	1	10	
Mamíferos																													
Llama	2	3		1	1	2				1	6	2	1	2	6	2			5				1	1		3	39		
Alpaca	1																									1	1		
Vicuña																									1	1	1		
Auquénido												1															1		
Perro	1	1		1		4					6									2			1	1	2	2	23		
Zorros	1			1		2		1							2	2				3						2	15		
Felino						2																					2		
Gato																											2		
Gato Montés																											1	1	
Jaguar																											2		
Puma		1																									1	1	
Cab. Jaguar																				1							1		
Venado						1						3															4		
Nutria																										1	1		
Cuadrúp.										1																	1	94	121
Fitomorfas																													
Pl. Huarang.						1						1															2		
Rama árb. seco												1													1	2	2	4	4
Geométricas		1		5	3	3	2	4		1	6	5			2	4	1	4	2				1	4		2	51	51	51
Simbólicas			1			1					1															2	2		
Estan. Bandera												1															1		
Fard. c/Másc.																											1		
Máscara							1																				1		
Quipu							1																				1		
Sol							1																				2	15	15
Número de Fig. p/Petroglifo, por cara, etc.	6	6	1	8	4	20	14	5	1	4	31	14	1	2	11	11	1	12	2	9	4	2	9	1	11	11	201	—	201

Tabla 2a. Cuadro Resumen No 2. Petroglifos del 1 al 20. Tesis Doctoral del Dr. Eloy Linares Málaga

Claves: Las letras "A", "B", "C", representan "Caras". Las letras N. L. I. y N. L. D., indican normas laterales de izquierda o derecha. Las letras P. C. significan parte complementaria. Las letras T. significa Total; TP es Total Parcial, y las letras T. G. significan el Total General de las figuras en estudio.



No. de Flg.	MOTIVOS	PORCENTAJES		ORDEN
10	Antropomorfas	5,00 o/o	5,00 o/o	4
	Anfibios	0,50 o/o		
	Aves	5,00 o/o		
	Mamíferos	47,50 o/o	60,50 o/o	1
121	Reptiles	7,50 o/o		
4	Fitomorfas	2,00 o/o	2,00 o/o	5
51	Geométricas	25,30 o/o	25,30 o/o	2
15	Simbólicas	7,20 o/o	7,20 o/o	3
201		100,00 o/o	100,00 o/o	

Tabla 3. Cuadro Resumen. Petroglifos del 1 al 20

PETROGLIFO 26	353 FIGURAS		PETROGLIFO DEL 1 AL 20		
<i>Figuras</i>					
Zoomorfas	92	60,54 o/o	Zoomorfas	121	60,50 o/o
Geométricos	21	13,81 o/o	Geométricos	51	25,30 o/o
Simbólicos	20	13,16 o/o	Simbólicos	15	7,20 o/o
Antropomorfas	11	7,23 o/o	Antropomorfas	10	5,00 o/o
Fitomorfas	8	5,26 o/o	Fitomorfas	4	2,00 o/o
TOTAL	152	100,00 o/o	Fitomorfas	201	100,00 o/o

Tabla 4. Comparación Porcentual.

Nota: La mera comparación porcentual, arroja el mayor porcentaje a las figuras de animales, luego están las figuras geométricas, seguidas de las simbólicas, para terminar con las figuras humanas, estilizadas o no; y por último las figuras de plantas.

El análisis corresponde apenas a 21 petroglifos y 353 figuras.

Ello explica además y en forma muy clara, la abundancia de fauna en aquellos tiempos, especialmente la multivariada de las auchenias, que se emplean con marcada frecuencia.

ELM.